ଆୟ କର ଆୟୁକ୍ତ

ବନାମ

ଏମ୍/ଏସ୍. ନାରଙ୍ଗ ଡାଏରୀ ଉତ୍ପାଦ

ଫେବୃଆରୀ 28,1996

[ବି. ପି. ଜେଭାନ୍ ରାଡି ଏବଂ କେ. ଏସ୍. ପରିପୂର୍ଣ୍ଣନ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ଆୟକର ଅଧିନିୟମ, 1961:ଧାରା 2 (47), 33 (1) (a) ଏବଂ 34 (3) (b)

ବିକାଶ ରିହାତି-କରଦାତାଙ୍କ ମାଲିକାନାରେ ଥିବା ଏବଂ ଏହାର ବ୍ୟବସାୟ ପାଇଁ ବ୍ୟବହୃତ ସମଗ୍ର ଯନ୍ତ୍ରପାତି ପାଇଁ ମଞ୍ଜୁର-ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ଯନ୍ତ୍ରପାତିର କିଛି ଅଂଶ ବିକ୍ରି ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ଅବଶିଷ୍ଟ ଅଂଶ ଭଡାରେ ଦିଆଯାଇଥିଲା -ନିଷେଧ ଥିବା ବୈଧାନିକ ଅବଧି ମଧ୍ୟରେ -ଫଳସ୍ୱରୂପ ସମଗ୍ର ବିକାଶ ରିହାତି ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରାଗଲା -ନିର୍ଣ୍ଣିତ:"ଅନ୍ୟଥା ସ୍ଥାନାନ୍ତରିତ" ଅଭିବ୍ୟକ୍ତି ଦ୍ୱାରା ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ଏପରି ଦଖଲ ମିଆଦି ଅନୁମତି ପତ୍ର - ତେଣୁ, ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ବିକାଶ ରିହାତି ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରିବା ଯଥାର୍ଥ ।

ବିକାଶ ରିହାତି - ଏଥିରେ ଅଧିକାର – ଏହାର ସର୍ତ୍ତାବଳୀ - ନିର୍ଣ୍ଣିତ: ଯନ୍ତ୍ରପାତି କିମ୍ବା କାରଖାନା କେବଳ ମାଲିକାନାରେ ରହିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ ବରଂ ବ୍ୟବସାୟ ପାଇଁ କେବଳ କରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବ୍ୟବହୃତ ହେବା ଉଚିତ ।

ଶବ୍ଦ ଏବଂ ବାକ୍ୟାଂଶ:

" ସ୍ଥାନାନ୍ତର "-" ଅନ୍ୟଥା ସ୍ଥାନାନ୍ତରିତ "-ଆୟକର ଅଧିନିୟମ, 1961 ର ଧାରା 34 (3) (b) ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ ଏହାର ଅର୍ଥ ।

ଉତ୍ତରଦାତା-କରଦାତା ଏକ ପଞ୍ଜୀକୃତ ସଂସ୍ଥା ଥିଲେ । 1965-66 ବର୍ଷ ପାଇଁ ଏହାର ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ସମ୍ପର୍କରେ, ଆୟକର ଅଧିକାରୀ ଏହାର ମାଲିକାନାରେ ଥିବା ସମଗ୍ର ଯନ୍ତ୍ରପାତି ଏବଂ କାରଖାନା ପାଇଁ ବିକାଶ ରିହାତି ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲେ । ଯନ୍ତ୍ରପାତିର ଏକ ଅଂଶ ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ଏକମାତ୍ର ଥିଲା ଏବଂ ଯେଉଁ ଯନ୍ତ୍ରପାତି ବାକି ରହିଲା ତାହା କରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦଖଲ ମିଆଦି ଅନୁମତି ପତ୍ରରେ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଆୟକର ଅଧିକାରୀ ବିକାଶ ରିହାତି

ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରିନେଇଥିଲେ । କରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଅପିଲକୁ ସହାୟକ ଅପିଲକାରୀ ଆୟୁକ୍ତ ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲେ । ଆୟକର ଅପିଲେଟ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଦ୍ୱାରା ଏହାର ପରବର୍ତ୍ତୀ ଅପିଲକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ବିଚାରାର୍ଥେ ପ୍ରେରଣ ପାଇଁ ରାଜସ୍ୱ ଆବେଦନକୁ ମଧ୍ୟ ଏହା ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିଥିଲା । ତେଣୁ ରାଜସ୍ୱ ବିଭାଗ **256 (2)** ଅନୁଯାୟୀ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଏକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲା, ଯାହାକୁ ମଧ୍ୟ ଖାରଜ କରାଯାଇଥିଲା । ସେଥିପାଇଁ ଏହି ଅପିଲ ।

ରାଜସ୍ୱ ପକ୍ଷରୁ ଯୁକ୍ତି ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା ଯେ ପଟ୍ଟା ଜନିତ କାରବାର ସମ୍ପୃକ୍ତ କରି କରଦାତା ଆୟକର ଅଧିନିୟମ, **1961** ର ଧାରା **34 (3) (b)** ଦ୍ୱାରା ଅଧିଗ୍ରହଣ ଏବଂ ସ୍ଥାପନ ବର୍ଷରୁ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଆଠ ବର୍ଷ ସମାପ୍ତି ପୂର୍ବରୁ ଯନ୍ତ୍ରପାତି କିମ୍ବା କାରଖାନାକୁ "ଅନ୍ୟଥା ସ୍ଥାନାନ୍ତର" କରିଥିଲେ ଏବଂ ତେଣୁ, ବିକାଶ ଭତ୍ତା ପ୍ରତ୍ୟାହାର ଯଥାର୍ଥ ଥିଲା ।

କରଦାତାଙ୍କ ତରଫରୁ ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଅଧିନିୟମର ଧାରା **2 (47)** ସହିତ ପଢାଯାଇଥିବା ଧାରା **34 (3) (b)** ଅନୁଯାୟୀ ଏହା ଯନ୍ତ୍ରପାତି କିମ୍ବା କାରଖାନାରେ ଏହାର ଅଧିକାରକୁ ବାଦ ଦେବା ପାଇଁ କୌଣସି "ବିକ୍ରୟ" କିମ୍ବା "ଅନ୍ୟଥା ସ୍ଥାନାନ୍ତର" ମାମଲା ନୁହେଁ ।

ଅପିଲକୁ ଅନୁମତି ଦେଇ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ

ନିର୍ଣ୍ଣୟ କଲେ **:1.** ଏହା କେବଳ କାରଖାନା କିମ୍ବା ଯନ୍ତ୍ରପାତିର ମାଲିକାନା ନୁହେଁ, ବରଂ ଏହାର ବ୍ୟବସାୟ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ କରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହାର ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ବ୍ୟବହାରକାରୀ ମଧ୍ୟ, ଯାହା କର ଦାତାଙ୍କୁ ଆୟକର ଅଧିନିୟମ, **1961** ର ଧାରା **33 (1) (a)** ଅନୁଯାୟୀ ବିକାଶ ରିହାତି ପାଇବାକୁ ସକ୍ଷମ କରିବା ପାଇଁ ଆବଶ୍ୟକ । ଯେଉଁ କ୍ଷେତ୍ରରେ ଜଣେ କରଦାତା ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଅବଧି ପାଇଁ କାରଖାନା କିମ୍ବା ଯନ୍ତ୍ରପାତିର ଏପରି ନିରନ୍ତର ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ବ୍ୟବହାରକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ନିଜକୁ ଅକ୍ଷମ କରନ୍ତି, ଅଧିନିୟମ **34 (3) (b)** ରେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ପରିଣାମ ଅନୁସରଣ କରାଯିବ, ଯଦି ଯନ୍ତ୍ରପାତି କିମ୍ବା କାରଖାନା "ଅନ୍ୟଥା ସ୍ଥାନାନ୍ତରିତ" ହୋଇଥାଏ । ଏହା ସତ୍ୟ ଯେ କୌଣସି ବିକ୍ରୟ ନାହିଁ; କିମ୍ବା ପଟ୍ଟା ମଞ୍ଜୁର ଦ୍ୱାରା ଯନ୍ତ୍ରପାତି କିମ୍ବା କାରଖାନାରେ କରଦାତାଙ୍କ ଅଧିକାରର ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ନିର୍ବାପନ ନାହିଁ; କିନ୍ତୁ କରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଯନ୍ତ୍ରପାତି କିମ୍ବା କାରଖାନାର ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଦଖଲ ଏବଂ ଉପଭୋଗ ଆଉ ବିଦ୍ୟମାନ ନାହିଁ । ଏହା ଏପରି ଏକ ମାମଲା ଯେଉଁଥିରେ ଯନ୍ତ୍ରପାତି କିମ୍ବା କାରଖାନାକୁ ପୂର୍ବ ବର୍ଷର ଶେଷରୁ ଆଠ ବର୍ଷ ଶେଷ ହେବା ପୂର୍ବରୁ କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ କରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା "ଅନ୍ୟଥା ସ୍ଥାନାନ୍ତର"

କରାଯାଇଥାଏ, ଯେଉଁଥିରେ ଏହାକୁ ଅଧିଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା । ଏପରିକି ଅଧିନିୟମର ଧାରା 2 (47) ଅନୁଯାୟୀ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇଥିବା କାରବାର ଏକ "ସ୍ଥାନାନ୍ତର" ହୋଇନପାରେ ବୋଲି ଧରିନେଲେ ମଧ୍ୟ, ସଂଜ୍ଞା ଧାରାଟି ଏକ ଅନ୍ତର୍ଭୂକ୍ତ ଏବଂ "ସ୍ଥାନାନ୍ତର" ଶବ୍ଦର ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ କିମ୍ବା ସାଧାରଣ ଅର୍ଥକୁ ବାଦ ଦିଏ ନାହିଁ ।

2. ଯେଉଁ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 33 (1) (a) ଅନୁଯାୟୀ ବିକାଶ ରିହାତି ମାଧ୍ୟମରେ ରିହାତି ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥାଏ, ତାହାକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖି, ଯେଉଁ କ୍ଷେତ୍ରରେ କରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଅବଧି ପାଇଁ ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପରିଚାଳିତ ବ୍ୟବସାୟ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଯନ୍ତ୍ରପାତି କିମ୍ବା କାରଖାନା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଏ ନାହିଁ, ଏବଂ ଏହିପରି ବ୍ୟବହାରକାରୀଙ୍କୁ ଅନ୍ୟ ଜଣକୁ ହସ୍ତାନ୍ତର କରାଯାଏ, ଏହା ସୁରକ୍ଷିତ ଭାବରେ କୁହାଯାଇପାରିବ ଯେ ଯନ୍ତ୍ରପାତି କିମ୍ବା କାରଖାନା କରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅନ୍ୟ ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ "ଅନ୍ୟଥା ସ୍ଥାନାନ୍ତରିତ" ହୋଇଛି । ତେଣୁ, ଆୟକର ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବିକାଶ ରିହାତି ପ୍ରତ୍ୟାହାର ଯଥାର୍ଥ ।

ବ୍ଲୁ ବେ ଫିସରିଜ୍ (P) ଲିମିଟେଡ୍ ବନାମ ଆୟକର ଆୟୁକ୍ତ, ITR ITR 1, ଅନୁମୋଦନ ହୋଇଛି ।

ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ଅଧିକାରିତା :1978 ର ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 388 (NT) ।

1977 ର I.T.A. ସଂଖ୍ୟା 194ରେ ଆହ୍ଲାବାଦ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର 1.8.77 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଡ. ଭି. ଗୌରୀ ଶଙ୍କର, ମନୋଜ ଆରୋରା ଏବଂ ଏସ୍. ଏନ୍. ଟର୍ଡୋଲ୍ ।

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ସୁଶ୍ରୀ ଏସ୍. ଜନାନୀ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା

ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ପରିପୂର୍ଣ୍ଣନ, ଆୟକର ଆୟୁକ୍ତ, ଲକ୍ଷ୍ନୌ (ରାଜସ୍ୱ) 21.2.1978 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଆବେଦନ (ଦେୱାନୀ) ସଂଖ୍ୟା 3204/1977 ରେ ଏହି ଅଦାଲତର ବିଶେଷ ଅନୁମତି ପାଇବା ପରେ, ଆୟକର ଅଧିନିୟମର ଧାରା 256 (2) (ଏଠାରେ ଅଧିନିୟମ ଭାବରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି) ଅନୁଯାୟୀ ରାଜସ୍ୱ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା

ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିବା ପାଇଁ ଆଲ୍ଲାହାବାଦ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର 1.8.1977 ତାରିଖର ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଏକ ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ଦାଖଲ କରିଛନ୍ତି । ରାଜସ୍ୱ ବିଭାଗ ଆହ୍ଲାବାଦ ବିଚାରପୀଠର ଆୟକର ଅପିଲେଟ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣକୁ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 256 (1) ଅନୁଯାୟୀ ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଇନଗତ ପ୍ରଶ୍ନକୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ନିଷ୍ପତ୍ତି ପାଇଁ ପଠାଇବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରିଥିଲେ:

> " I.T.O. ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ସଂଶୋଧନ ଆଦେଶ ସେତେଟା ସ୍ଥାୟୀ ନୁହେଁ, ଯେତେଦୂର ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଏହା ଯନ୍ତ୍ରପାତି/କାରଖାନାର ସେହି ଅଂଶ ସମ୍ବନ୍ଧରେ କରଦାତାଙ୍କୁ ଗ୍ରହଣୀୟ ବିକାଶ ରିହାତି ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରିବାକୁ ଚାହୁଁଥିଲା, ଯାହା ତାରିଖ 27.8.1969 ର ନିଯୁକ୍ତି ଚୁକ୍ତିର ବିଷୟ ଥିଲା ବୋଲି ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଆଇନରେ ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ଥିଲା କି?

(ଗୁରୁତ୍ୱ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି)

ଅପିଲ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ 20.10.1976 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ଉକ୍ତ ଆବେଦନକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିଥିଲେ ।ଏହା ପରେ ରାଜସ୍ୱ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 256 (2) ଅନୁଯାୟୀ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ରେ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲା, ଯାହା 1.8.1977 ର ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଥିଲା ।

2. ଏହି ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଏକ ସଂକୀର୍ଣ୍ଣ ପରିସର ମଧ୍ୟରେ ରହିଛି । ଉତ୍ତରଦାତା-କରଦାତା ହେଉଛନ୍ତି ଏକ ପଞ୍ଜୀକୃତ ସଂସ୍ଥା । ଏହା "କ୍ଷୀର ପାଉଡର" ଉତ୍ପାଦନ ବ୍ୟବସାୟ ଚଳାଇଥିଲା । ଆମେ ଏଠାରେ ଆକଳନ ବର୍ଷ 1965-66 କୁ ନେଇ ଚିନ୍ତିତ । ଉକ୍ତ ବର୍ଷ ପାଇଁ, ଆୟକର ଅଧିକାରୀ, 29.6.1968 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ, କରଦାତାଙ୍କ ମାଲିକାନାରେ ଥିବା ଏବଂ ଉକ୍ତ ବ୍ୟବସାୟ ପାଇଁ ବ୍ୟବହୃତ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଯନ୍ତ୍ରପାତି ଏବଂ କାରଖାନା ପାଇଁ 1,00,093 ଟଙ୍କା ବିକାଶ ରିହାତି ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲେ । ପରେ ଯନ୍ତ୍ରପାତିର କିଛି ଅଂଶ ବିକ୍ରି କରାଯାଇଥିଲା । ଉକ୍ତ ବର୍ଷ ପାଇଁ କରଦାତାଙ୍କୁ ବିକାଶ ରିହାତି ପାଇବାକୁ ଯେଉଁ ଯନ୍ତ୍ରପାତି ଛାଡି ଦିଆଯାଇଥିଲା ତାହା 85, 222 ଟଙ୍କା ସ୍ଥିର କରାଯାଇଥିଲା । ଏହି ଯନ୍ତ୍ରପାତି କରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ମେସର୍ସ ହିନ୍ଦୁସ୍ତାନ ଲିଭର୍ ଲିମିଟେଡ୍ କୁ 27.8.1969 ରେ ତିନି ବର୍ଷର ଅବଧି ପାଇଁ ଚୁକ୍ତିର ନବୀକରଣ କିମ୍ବା ସିଧାସଳଖ କ୍ରୟ ପାଇଁ ବ୍ୟବସ୍ଥା ସହିତ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଆୟକର ଅଧିକାରୀ, 30.3.1970 ତାରିଖର ଏକ ସଂଶୋଧନ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା, 1,00,093 ଟଙ୍କାର ବିକାଶ ରିହାତି ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରିଥିଲେ । କରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆବେଦନକୁ ସହାୟକ ଅପିଲ ଆୟୁକ୍ତ ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲେ । ଆୟକର ଅପିଲେଟ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ସମ୍ମୁଖରେ ପରବର୍ତ୍ତୀ ଆବେଦନରେ, ଏହା

ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 34 (3) (b) ର ଅର୍ଥ ମଧ୍ୟରେ କୌଣସି "ବିକ୍ରୟ" କିମ୍ବା "ସ୍ଥାନାନ୍ତର" ନାହିଁ, ଯାହା ପୂର୍ବରୁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା 1,00,093 ଟଙ୍କାର ବିକାଶ ରିହାତି ପ୍ରତ୍ୟାହାରକୁ ଅନୁମତି ଦିଏ ଏବଂ ଏହି ଦୃଷ୍ଟିରୁ ଆୟକର ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ସଂଶୋଧନ ଆଦେଶ ଅନୁପଯୁକ୍ତ ଏବଂ ଅନୁଚିତ ଥିଲା । ଅପିଲେଟ୍ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଆକଳନ ବର୍ଷ 1970-71 ପାଇଁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ଏହାର ପୂର୍ବ ନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ ଅନୁସରଣ କରିଥିଲା ଏବଂ ରାୟ ଦେଇଥିଲା ଯେ ଦଖଲ ମିଆଦି ଅନୁମତି ପତ୍ର ଚୁକ୍ତିନାମା ଦ୍ୱାରା କୌଣସି ସ୍ଥାନାନ୍ତର ଜଡିତ ନୁହେଁ ଏବଂ ତେଣୁ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 34 (3) (b) ଆକର୍ଷିତ ହୋଇନାହିଁ । କରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଅପିଲକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଏହା ପରେ ରାଜସ୍ୱ RA 131/1976-77 ରେ ଅପିଲ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣକୁ ଆବଶ୍ୟକ କରିଥିଲା, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ନିର୍ଣ୍ଣୟ ପାଇଁ ଏଠାରେ ଉପରେ ପ୍ରସ୍ତୁତ ହୋଇଥିବା ବିଧିଗତ ପ୍ରଶ୍ନକୁ ପଠାଇବା ପାଇଁ । ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ରାଜସ୍ୱର ଅନୁରୋଧକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ରାଜସ୍ୱ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆବେଦନ ମଧ୍ୟ ସମାନ ଭାଗ୍ୟର ସମ୍ମୁଖୀନ ହୋଇଥିଲା । ଏହା ରାଜସ୍ୱକୁ ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଦ୍ୱାରା ଏହି ଅଦାଲତକୁ ଯିବାକୁ ବାଧ୍ୟ କରିଥିଲା । SLP (C) 3204/77 ରେ ବିଶେଷ ଅନୁମତି ପାଇବା ପରେ ଉପରୋକ୍ତ ଅପିଲ ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି ।

3. ଆମେ ଓକିଲଙ୍କୁ ଶୁଣିଛୁ । 1965-66 ବର୍ଷର ମୂଳ ଆକଳନ ଆଦେଶ 29.6.1968 ରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା । ବିକାଶ ରିହାତି ପ୍ରତ୍ୟାହାର ପାଇଁ ସଂଶୋଧନ ଆଦେଶ ଆୟକର ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା 30.3.1970 ରେ ଗୃହୀତ ହୋଇଥିଲା । ଦୁଇ ଦଶନ୍ଧିରୁ ଅଧିକ ସମୟ ଧରି ବିଚାରଧୀନତା ମାମଲାକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଆମେ ଉଭୟ ପକ୍ଷର ଓକିଲଙ୍କୁ ସୂଚିତ କରିଛୁ ଯେ ଆମେ ଶେଷରେ ଏହି ମାମଲାର ବିଚାର କରିବାକୁ ପ୍ରସ୍ତାବ ଦେଉଛୁ ଏବଂ ସେହି ତରଫରୁ, ଆମେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରୁ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ସମଗ୍ର ମାମଲା ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରୁଛୁ ।

4. ଏହା ଏକ ସାଧାରଣ କଥା ଯେ ସେହି ବର୍ଷ 1965-66 ପାଇଁ କରଦାତାର ମାଲିକାନାରେ ଥିବା ଏବଂ ବ୍ୟବସାୟ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ବ୍ୟବହୃତ ହେଉଥିବା ସମସ୍ତ ଯନ୍ତ୍ରପାତି ଏବଂ କାରଖାନା ପାଇଁ 1,00,093 ବିକାଶ ରିହାତି ମଞ୍ଜୁର କରାଯାଇଥିଲା । ପରେ ଯନ୍ତ୍ରପାତିର କିଛି ଅଂଶ ବିକ୍ରି କରାଯାଇଥିଲା ।କରଦାତା କେବଳ 85,222 ଟଙ୍କାର ବିକାଶ ରିହାତି ପାଇବାକୁ ହକଦାର ହୋଇଥିଲେ । ଏହା ଏକ ସାଧାରଣ କଥା ଯେ ଏହି ଯନ୍ତ୍ରପାତି କରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ମେସର୍ସ ହିନ୍ଦୁସ୍ତାନ ଲିଭର୍ ଲିମିଟେଡ୍ କୁ 27.8.1969 ରେ ତିନି ବର୍ଷ ପାଇଁ ଚୁକ୍ତିନାମା ନବୀକରଣ କିମ୍ବା

ସିଧାସଳଖ କ୍ରୟ ପାଇଁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା । ବିଚାର ପାଇଁ ଉଠୁଥିବା ଏକମାତ୍ର ପ୍ରଶ୍ନ ହେଉଛି, ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଆୟକର ଆଇନର ଧାରା 34 (3) (b) ଆୟକର ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ 30.3.1970 ତାରିଖରେ ସଂଶୋଧନ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରି 1,00,093 ଟଙ୍କାର ବିକାଶ ରିହାତି ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରିବାକୁ ସକ୍ଷମ କରୁଛି କି?

5. ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ଡ. ଗୌରୀ ଶଙ୍କର ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ ଦଖଲ ମିଆଦି ଅନୁମତି ପତ୍ର କାରବାରରେ ପ୍ରବେଶ କରି ଆକଳନକାରୀ ପୂର୍ବ ବର୍ଷର ଶେଷରୁ ଆଠ ବର୍ଷ ଶେଷ ହେବା ପୂର୍ବରୁ ଯନ୍ତ୍ରପାତି କିମ୍ବା କାରଖାନାକୁ "ଅନ୍ୟଥା ସ୍ଥାନାନ୍ତର" କରିଛନ୍ତି ଯେଉଁଥିରେ ଏହା ଅଧିଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ସ୍ଥାପିତ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ତେଣୁ ଯନ୍ତ୍ରପାତି କିମ୍ବା କାରଖାନା ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 33 ଅନୁଯାୟୀ ଦିଆଯାଇଥିବା ଭତ୍ତା ଆଇନର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ପାଇଁ ଭୁଲ ଭାବରେ କରାଯାଇଥିବା ବିବେଚନା କରାଯିବା ଉଚିତ । କରଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ ଓକିଲ ଶ୍ରୀମତୀ ଏସ୍. ଜନାନୀ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 34 (3) (b) କୁ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 2 (47) ରେ ଥିବା ସଂଜ୍ଞା ସହିତ ପଢ଼ିବା ଉଚିତ, ଏବଂ ତେଣୁ ପଢ଼ନ୍ତୁ, ଏହା କୌଣସି "ବିକ୍ରୟ" କିମ୍ବା "ଅନ୍ୟ ଦିଗକୁ ସ୍ଥାନାନ୍ତର" ର ମାମଲା ନୁହେଁ ଯାହା ଯନ୍ତ୍ରପାତି କିମ୍ବା କାରଖାନାରେ କରଦାତାଙ୍କ ଅଧିକାରକୁ ନିର୍ବାପନ କରିଥାଏ ।

6. ବର୍ତ୍ତମାନ ମାମଲା ପାଇଁ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ବୈଧାନିକ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଧାରା 2 (47), ଧାରା 33 ଏବଂ ଧାରା 34 (3) (b) କୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖିବା ଉପଯୋଗୀ ହେବ ।

" ଧାରା 2 (47) ("ହସ୍ତାନ୍ତର", ଏକ ପୁଞ୍ଜି ସମ୍ପତ୍ତି ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରେ -

(i) ସମ୍ପତ୍ତିର ବିକ୍ରୟ, ବିନିମୟ କିମ୍ବା ପରିତ୍ୟାଗ; କିମ୍ବା

(ii) ସେଥିରେ ଥିବା କୌଣସି ଅଧିକାରର ନିର୍ବାପନ; କିମ୍ବା

(iii) ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ଏହାର ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ଅଧିଗ୍ରହଣ; କିମ୍ବା

(iv) ଯେଉଁ କ୍ଷେତ୍ରରେ ସମ୍ପତ୍ତି ମାଲିକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପରିଚାଳିତ ବ୍ୟବସାୟର ଦରକାରୀ ମାଲପତ୍ରରେ ରୂପାନ୍ତରିତ ହୁଏ, କିମ୍ବା ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବିବେଚନା କରାଯାଏ, ସେପରି ପରିବର୍ତ୍ତନ କିମ୍ବା ଚିକିତ୍ସା;) (କିମ୍ବା)

(ସମ୍ପତ୍ତି ହସ୍ତାନ୍ତର ଅଧିନିୟମ, 1882 (1882 ର 4) ର ଧାରା 53A ରେ ସୂଚିତ ପ୍ରକୃତିର ଚୁକ୍ତିର ଆଂଶିକ କାର୍ଯ୍ୟକାରିତାରେ କୌଣସି ସ୍ଥାବର ସମ୍ପତ୍ତିର ଦଖଲ ନେବାକୁ ଅନୁମତି ଦେବା ସହିତ ଜଡିତ କୌଣସି କାରବାର; କିମ୍ବା

(vi) କୌଣସି କାରବାର (ତାହା କୌଣସି ସମବାୟ ସମିତି, କମ୍ପାନୀ କିମ୍ବା ବ୍ୟକ୍ତିବିଶେଷଙ୍କ ଅନ୍ୟ ସଙ୍ଗଠନର ସଦସ୍ୟ ହେବା କିମ୍ବା ସେଥିରେ ଅଂଶଧନ ହାସଲ କରିବା ମାଧ୍ୟମରେ ହେଉ କିମ୍ବା କୌଣସି ଚୁକ୍ତିନାମା କିମ୍ବା କୌଣସି ବ୍ୟବସ୍ଥା ମାଧ୍ୟମରେ ହେଉ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉପାୟରେ ହେଉ) ଯାହାର ପ୍ରଭାବ କୌଣସି ସ୍ଥାବର ସମ୍ପତ୍ତିର ହସ୍ତାନ୍ତର କିମ୍ବା ଉପଭୋଗକୁ ସକ୍ଷମ କରିଥାଏ ।

ବ୍ୟାଖ୍ୟା ଉପ-ଦଫା (v) ଏବଂ (vi) ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ, "ସ୍ଥାବର ସମ୍ପତ୍ତି" ର ଅର୍ଥ ଧାରା 269UA ର ଖଣ୍ଡ (d) ରେ ଥିବା ଅର୍ଥ ସହିତ ସମାନ ହେବ ।

" 33 (1) (a) ଏକ ନୂତନ ଜାହାଜ କିମ୍ବା ନୂତନ ଯନ୍ତ୍ରପାତି କିମ୍ବା କାରଖାନା (କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ଉପକରଣ କିମ୍ବା ସଡ଼କ ପରିବହନ ଯାନ ବ୍ୟତୀତ) ଯାହା କରଦାତାଙ୍କ ମାଲିକାନାରେ ଅଛି ଏବଂ ତାଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ପରିଚାଳିତ ବ୍ୟବସାୟ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବରେ ବ୍ୟବହୃତ ହୁଏ, ସେଠାରେ, ଏହି ଧାରା ଏବଂ ଧାରା 34 ର ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁଯାୟୀ ଏବଂ ଅଧୀନରେ, ପୂର୍ବ ବର୍ଷ ଯାହା ଜାହାଜ ଅଧିଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା କିମ୍ବା ଯନ୍ତ୍ରପାତି କିମ୍ବା କାରଖାନା ସ୍ଥାପନ କରାଯାଇଥିଲା କିମ୍ବା ଯଦି ଜାହାଜ, ଯନ୍ତ୍ରପାତି କିମ୍ବା କାରଖାନାକୁ ତୁରନ୍ତ ପରବର୍ତ୍ତୀ ପୂର୍ବ ବର୍ଷରେ ବ୍ୟବହାର କରିବାକୁ ଦିଆଯାଏ, ତେବେ ସେହି ପୂର୍ବ ବର୍ଷ ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ବିକାଶ ରିହାତି ଭାବରେ ଏକ ରାଶି ଅନୁମତି ଦିଆଯିବ ଖଣ୍ଡ (b) ରେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ କରାଯାଇଛି ।

" 34 (3) (b)- ଯଦି କୌଣସି ଜାହାଜ, ଯନ୍ତ୍ରପାତି କିମ୍ବା କାରଖାନା ପୂର୍ବ ବର୍ଷ ଯେଉଁଠାରେ ଏହା ଅଧିଗ୍ରହଣ କିମ୍ବା ସ୍ଥାପିତ ହୋଇଥିଲା, ସେହି ବର୍ଷ ଶେଷ ହେବା ପୂର୍ବରୁ ଆଠ ବର୍ଷ ସମାପ୍ତ ହେବା ପୂର୍ବରୁ ଯେକୌଣସି ସମୟରେ କରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ଵାରା କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ବିକ୍ରୟ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟଥା ହସ୍ତାନ୍ତର କରାଯାଏ, ତେବେ ଧାରା 33 ଅନୁଯାୟୀ କିମ୍ବା ଭାରତୀୟ ଆୟକର ଆଇନ, 1922 (1922 ର 11) ର ଅନୁରୂପ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁଯାୟୀ, ସେହି ଜାହାଜ, ଯନ୍ତ୍ରପାତି କିମ୍ବା କାରଖାନା ସମ୍ପର୍କରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ଯେକୌଣସି ଭତ୍ତା ଏହି ଆଇନର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ପାଇଁ ଭୁଲ ଭାବରେ ଦିଆଯାଇଛି ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯିବ, ଏବଂ ଧାରା 155 ର ଉପ-ଧାରା (5) ର ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକ ତଦନୁସାରେ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ହେବ:

ଉଲ୍ଲେଖଥାଉକି, ଏହି ଖଣ୍ଡ ଲାଗୁ ହେବ ନାହିଁ -

(i) ଯେଉଁଠାରେ ଜାହାଜ ଅଧିଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଛି କିମ୍ବା ଯନ୍ତ୍ରପାତି କିମ୍ବା କାରଖାନା ଜାନୁଆରୀ, 1958 ର ପ୍ରଥମ ଦିନ ପୂର୍ବରୁ ସ୍ଥାପିତ ହୋଇଛି; କିମ୍ବା

(ii) ଯେଉଁ କ୍ଷେତ୍ରରେ ଜାହାଜ, ଯନ୍ତ୍ରପାତି କିମ୍ବା କାରଖାନାକୁ କରଦାତା ବିକ୍ରି କରନ୍ତି କିମ୍ବା ଅନ୍ୟଥା ସରକାରଙ୍କୁ ହସ୍ତାନ୍ତର କରନ୍ତି, କୌଣସି ସ୍ଥାନୀୟ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ, କେନ୍ଦ୍ର, ରାଜ୍ୟ କିମ୍ବା ପ୍ରାଦେଶିକ ଅଧିନିୟମ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ ନିଗମ କିମ୍ବା କମ୍ପାନୀ ଅଧିନିୟମ, 1956 (1956ର 1) ର ଧାରା 617ରେ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇଥିବା କୌଣସି ସରକାରୀ କମ୍ପାନୀ; କିମ୍ବା

(iii) ଯେଉଁଠାରେ ଧାରା 33ର ଉପଧାରା (3) କିମ୍ବା ଉପଧାରା (4) ରେ ସୂଚିତ ମିଶ୍ରଣ କିମ୍ବା ଉତ୍ତରାଧିକାର ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଜାହାଜ, ଯନ୍ତ୍ରପାତି କିମ୍ବା କାରଖାନାର ବିକ୍ରୟ କିମ୍ବା ହସ୍ତାନ୍ତର କରାଯାଇଥାଏ ।

(ଗୁରୁତ୍ୱ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି)

7. ଏହି କ୍ଷେତ୍ରରେ, ଯନ୍ତ୍ରପାତି କିମ୍ବା କାରଖାନା ବିକ୍ରି ହୋଇନଥିଲା । ଏହା ସ୍ୱୀକାର୍ଯ୍ୟ ଯେ, ଏହି ଯନ୍ତ୍ରପାତି କରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ମେସର୍ସ ହିନ୍ଦୁସ୍ତାନ ଲିଭର୍ ଲିମିଟେଡ୍ କୁ 27.8.1969 ରେ, ପୂର୍ବ ବର୍ଷର ଶେଷରୁ ଆଠ ବର୍ଷର ଅବଧି ମଧ୍ୟରେ ହସ୍ତାନ୍ତର କରାଯାଇଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ ଏହା ଅଧିଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା । ଏକମାତ୍ର ପ୍ରଶ୍ନ ହେଉଛି ଏହା କୁହାଯାଇପାରିବ କି ଯେ ଯନ୍ତ୍ରପାତି କିମ୍ବା କାରଖାନାଟି କରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ "ଅନ୍ୟଥା ହସ୍ତାନ୍ତରିତ" ହୋଇଥିଲା ।ଧାରା 33 (1) (a) ଅନୁଯାୟୀ ନୂତନ ଯନ୍ତ୍ରପାତି ଏବଂ କାରଖାନା ସମ୍ବନ୍ଧରେ ବିକାଶ ରିହାତି ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି ଯାହା ଆକଳନକାରୀଙ୍କ ମାଲିକାନାରେ ଅଛି ଏବଂ ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପରିଚାଳିତ ବ୍ୟବସାୟ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବରେ ବ୍ୟବହୃତ ହୁଏ । ଯେତେବେଳେ କରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ମେସର୍ସ ହିନ୍ଦୁସ୍ତାନ ଲେଭର୍ ଲିମିଟେଡ୍ କୁ ଯନ୍ତ୍ରପାତି ଛାଡ଼ କରାଯାଇଥିଲା, ସେତେବେଳେ ଏହା କୌଣସି ସନ୍ଦେହକୁ ସ୍ୱୀକାର କରିପାରିବ ନାହିଁ, ଯେ ଉକ୍ତ ଯନ୍ତ୍ରପାତି କିମ୍ବା କାରଖାନା ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପରିଚାଳିତ ବ୍ୟବସାୟ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ କରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବ୍ୟବହୃତ ହୋଇପାରିନଥିଲା । ଏହା କେବଳ କାରଖାନା କିମ୍ବା ଯନ୍ତ୍ରପାତିର ମାଲିକାନା ନୁହେଁ, ବରଂ ତାଙ୍କ ବ୍ୟବସାୟ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ କରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହାର ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ବ୍ୟବହାରକାରୀ ମଧ୍ୟ, ଯାହା ଧାରା 33 (1) (କ) ଅନୁଯାୟୀ କରଦାତାଙ୍କୁ ବିକାଶ ରିହାତି ପାଇବାକୁ ସକ୍ଷମ କରିବା ପାଇଁ ଆବଶ୍ୟକ । ଯେଉଁ କ୍ଷେତ୍ରରେ ଜଣେ କରଦାତା

ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଅବଧି ପାଇଁ ତାଙ୍କ ବ୍ୟବସାୟ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ କାରଖାନା କିମ୍ବା ଯନ୍ତ୍ରପାତିର ଏପରି ନିରନ୍ତର ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ବ୍ୟବହାରକାରୀଙ୍କ ଠାରୁ ନିଜକୁ ଅକ୍ଷମ କରନ୍ତି, ଧାରା 34 (3) (b) ରେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ପରିଣାମ ଅନୁସରଣ କରାଯିବ, ଯଦି ଯନ୍ତ୍ରପାତି କିମ୍ବା କାରଖାନା "ଅନ୍ୟଥା ସ୍ଥାନାନ୍ତରିତ" ହୋଇଥାଏ । ଏହା ସତ୍ୟ ଯେ କୌଣସି ବିକ୍ରୟ ନାହିଁ; କିମ୍ବା ପଟ୍ଟା ମଞ୍ଜୁର ଦ୍ୱାରା ଯନ୍ତ୍ରପାତି କିମ୍ବା କାରଖାନାରେ କରଦାତାଙ୍କ ଅଧିକାରର ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ନିର୍ବାପନ ନାହିଁ; କିନ୍ତୁ କରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଯନ୍ତ୍ରପାତି କିମ୍ବା କାରଖାନାର ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଦଖଲ ଏବଂ ଉପଭୋଗ ଆଉ ବିଦ୍ୟମାନ ନାହିଁ କିମ୍ବା ରହି ନାହିଁ । ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅଧିକାର ଏବଂ ଉପଭୋଗର ଏପରି ଅଧିକାର ପଟ୍ଟାଧାରୀ ଉପରେ ନ୍ୟସ୍ତ ଏବଂ ଏହା ଏପରି ଏକ ମାମଲା ଯେଉଁଠାରେ ଯନ୍ତ୍ରପାତି କିମ୍ବା କାରଖାନା ପଟ୍ଟାଧାରୀଙ୍କୁ "ଅନ୍ୟଥା ସ୍ଥାନାନ୍ତରିତ" ହୋଇଥାଏ । ଏହା ଏପରି ଏକ ମାମଲା ଯେଉଁଥିରେ ଯନ୍ତ୍ରପାତି କିମ୍ବା କାରଖାନାକୁ ପୂର୍ବ ବର୍ଷର ଶେଷରୁ ଆଠ ବର୍ଷ ଶେଷ ହେବା ପୂର୍ବରୁ କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ଆକଳନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା "ଅନ୍ୟଥା ସ୍ଥାନାନ୍ତର" କରାଯାଇଥାଏ, ଯେଉଁଥିରେ ଏହାକୁ ଅଧିଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା । ଏପରିକି ଏହି ଅଧିନିୟମର ଧାରା 2 (47) ଅନୁଯାୟୀ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇଥିବା କାରବାର ଏକ "ସ୍ଥାନାନ୍ତର" ହୋଇନପାରେ ବୋଲି ଧରିନେଲେ ମଧ୍ୟ, ଆମ ମତରେ, ସଂଜ୍ଞା ଧାରାଟି ଏକ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ଏବଂ "ସ୍ଥାନାନ୍ତର" ଶବ୍ଦର ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ କିମ୍ବା ସାଧାରଣ ଅର୍ଥକୁ ବାଦ ଦିଏ ନାହିଁ ।"ସ୍ଥାନାନ୍ତର" ଶବ୍ଦର ଅର୍ଥର ବିଭିନ୍ନ ପ୍ରକାର ଅଛି, ଯଥା,, " "ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କଠାରୁ ଅନ୍ୟ ଜଣକୁ ମାଲିକାନା କିମ୍ବା ସମ୍ପତ୍ତିର ହସ୍ତାନ୍ତର", "ଗୋଟିଏ ପୃଷ୍ଠରୁ ଅନ୍ୟ ପୃଷ୍ଠକୁ ସ୍ଥାନାନ୍ତର କରିବା", "ଅପସାରଣ", "ହସ୍ତାନ୍ତର", "ସମ୍ପତ୍ତିର ଦଖଲକୁ ଅନ୍ୟକୁ ହସ୍ତାନ୍ତର କରିବା", "ପରିବର୍ତ୍ତନ", "ସ୍ଥାନାନ୍ତର" ଇତ୍ୟାଦି । ଅଧିନିୟମର ଧାରା 33 (1) (a) ର ମୁଖ୍ୟ ବ୍ୟବସ୍ଥା ସନ୍ଦର୍ଭରେ ଧାରା 34 (3) (b) ରେ ଆସୁଥିବା "ଅନ୍ୟଥା ସ୍ଥାନାନ୍ତରିତ" ଶବ୍ଦର ଉପଯୁକ୍ତ ଅର୍ଥ ରହିବା ଉଚିତ। ଧାରା 34 (3) (b) ଅଧିନିୟମ 33 (1) (a) ସହିତ ଘନିଷ୍ଠ ଭାବରେ ଜଡିତ । ଯେଉଁ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 33 (1) (a) ଅନୁଯାୟୀ ବିକାଶ ରିହାତି ମାଧ୍ୟମରେ ରିହାତି ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥାଏ, ସେହି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖି, ଯେଉଁ କ୍ଷେତ୍ରରେ ଯନ୍ତ୍ରପାତି କିମ୍ବା କାରଖାନାକୁ କରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଅବଧି ପାଇଁ ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପରିଚାଳିତ ବ୍ୟବସାୟ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବରେ ବ୍ୟବହାର କରାଯାଏ ନାହିଁ, ଏବଂ ଏହିପରି ବ୍ୟବହାରକାରୀଙ୍କୁ ଅନ୍ୟ ଜଣକୁ ହସ୍ତାନ୍ତର କରାଯାଏ, ଏହା ସୁରକ୍ଷିତ ଭାବରେ କୁହାଯାଇପାରିବ ଯେ ଯନ୍ତ୍ରପାତି କିମ୍ବା କାରଖାନାକୁ କରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅନ୍ୟ ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ "ଅନ୍ୟଥା ସ୍ଥାନାନ୍ତର" କରାଯାଇଛି । ଉପରୋକ୍ତ ଦୃଷ୍ଟିକୋଣରୁ, ଆମର ମତ ହେଉଛି ଯେ, ଆଇନର ଧାରା 34 (3) (b) ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି 30.3.1970 ତାରିଖର ସଂଶୋଧନ ଆଦେଶରେ

ଆୟକର ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବିକାଶ ରିହାତି ପ୍ରତ୍ୟାହାର ଯଥାର୍ଥ । ବ୍ଲୁ ବେ ଫିଶରୀଜ୍ (P) ଲିମିଟେଡ୍ ବନାମ ଆୟକର ଆୟୁକ୍ତ (166 ITR 1) ମାମଲାରେ କେରଳ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଆମେ ବ୍ୟାପକ ଭାବେ ସହମତ, ଅଧିନିୟମ 34 (3) (b) ରେ ଥିବା ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ଶବ୍ଦର ବ୍ୟାଖ୍ୟାରେ, "ଅନ୍ୟଥା ସ୍ଥାନାନ୍ତରିତ" । ଆମେ ଆହ୍ଲାବାଦ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏବଂ ଅପିଲ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କ ନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ ବାତିଲ କରିଛୁ ଏବଂ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 256 (1) ଅନୁଯାୟୀ ରାଜସ୍ୱ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରସ୍ତୁତ ପ୍ରଶ୍ନର ଉତ୍ତର ନକାରାତ୍ମକ, ରାଜସ୍ୱ ସପକ୍ଷରେ ଏବଂ କରଦାତାଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଦେଇଛୁ । ତଦନୁସାରେ ଅପିଲକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି । ଖର୍ଚ୍ଚ ସମ୍ବନ୍ଧରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ରହିବ ନାହିଁ ।

ଭି. ଏସ୍. ଏସ୍.

ଅପିଲକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଗଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର :

ଅନୁବାଦିକା : କ୍ରିଷ୍ଣା ଦାଶ

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।